

—
贸易的未来

DMCC

DMCC
2024年
商品贸易指数

2024

脱钩与重构

DMCC 2024年商品贸易指数

DMCC 2024年商品贸易指数基于对全球初级商品进出口中的影响，评估并排名了十个初级商品市场。此分析不仅采用当前市场状况作为评核基准，还与先前版本的《贸易的未来》报告所罗列的数据进行比较。

DMCC 2024年商品贸易指数

本次指数重新评估了世界主要贸易中心表现和动态，也凸显了其正经历的各种变化。自2022年报告以来，全球事件大幅度改变了驱动贸易的因素，促使贸易顺应数字化和可持续发展作出适应。

近期欧洲地缘政治紧张局势的升级，扰乱了供应链，加剧了商品市场的波动，导致全球通胀和生活成本飙升的危机。为应对这些情况，全球央行采取了大幅加息措施以缓解通胀压力。尽管通胀在2023年底有所放缓，且利率达到峰值，但这些经济措施的持续影响，预计会在短期内抑制商业活动。

放眼今后，全球供应链的韧性将继续受到考验，新冠肺炎疫情引发的中断把供应链的首要考量焦点从效率转为稳健性，意味着全球化趋势可能会消退，供应链可能朝着区域化发展。

这一转变进一步受到地缘政治对抗加剧，特别是美中关系，以及在欧洲和中东地区持续发生冲突的影响。

受到前所未有的天气条件和创纪录的全球高温影响，环境、社会和公司治理（ESG）因素也变成热议课题。这些因素加速了绿色技术的普及，而且令近岸外包日益流行，一方面减轻对环境的影响，同时增强供应链的韧性。

DMCC 2024年商品贸易指数

报告的主要发现包括：

- 1 商品贸易指数包括三个主要因素：位置和贸易伙伴因素、商品禀赋因素和制度因素。
- 2 美国和阿联酋保持了上一份报告中的头两名位置，显示出它们在商品贸易中的持续强大实力。
- 3 尽管在任何特定因素中都没有领先，但美国在所有类别中都取得超过50分的高分。
- 4 阿联酋在商品禀赋因素中得分最高，这主要归因于其丰富的石油储备。
- 5 瑞士和中国香港分别在位置和贸易伙伴因素以及制度因素方面处于领先地位。
- 6 虽然榜首两名和榜尾三名排名保持不变，但中间排名国家之间发生了显著变化。例如，英国下降了两位，这主要归因于脱欧所带来的经济影响全面显露。

DMCC 2024年商品贸易指数

关于指数

商品贸易指数评估了全球贸易中十个主要商品贸易中心的表现，也评估了全球哪些国家与地区有望保持其作为贸易枢纽的地位。它根据十个指标，计算出美国、荷兰、新加坡、英国、阿联酋、瑞士、中国大陆、中国香港、南非和尼日利亚的指数得分。商品贸易指数首次引入是在2018年的《贸易的未来》报告中。

商品贸易指数采用对商品贸易至关重要的三大因素之十个单独指标进行评分。指标数据来自世界银行或联合国等全球机构。

用作分析的十个指标包括：

A. 位置和贸易伙伴因素

1. 主要商品贸易公司的总部位置
2. 接近各个市场的程度（基于商品出口数据）
3. 商品贸易伙伴对初级产品征收的关税

B. 商品禀赋因素

1. 每年出口的石油吨数
2. 商品贸易中心在全球咖啡、谷物、糖、黄金、钻石、大豆、茶、棉花、银、动物和动物产品及塑料贸易中的份额
3. 自然资源租金占GDP的比例

C. 制度因素

1. 金融服务基础设施
2. 税收制度的吸引力
3. 监管执行力度
4. 物流表现

为了创建指数，对每个指标的数据进行了标准化，并在0%到100%的范围内进行呈现。它们也进行了异常值调整，并结合起来创建综合指数。三个子类别的权重相等。有关商品贸易指数创建的更多详细信息，请参阅附录。

DMCC商品贸易指数结果

国家及地区	商品禀赋因素	位置和贸易伙伴因素
美国	63%	54%
阿联酋	77%	8%
瑞士	12%	59%
新加坡	2%	52%
中国香港	12%	29%
荷兰	6%	54%
英国	23%	38%
中国大陆	28%	34%
南非	16%	7%
尼日利亚	28%	3%

来源：见附录

如图表所示，美国在2024年指数中是得分最高的贸易中心，达到59%。这比其在2022年报告中的得分58%高出一个百分点。阿联酋在2024年商品指数中保持第二名，得分为50%，与2022年相同。

自2020年以来，美国一直保持在榜首位置，它在三个因素方面的得分都在50%以上。这种稳定性使得美国就算没有在任何单个因素中取得最高得分，总得分仍名列前茅。

美国在商品因素中排名第二，比2022年指数提高了9个百分点。其经济在全球软商品贸易中占有很大份额，尤其是在大豆贸易方面。值得注意的是，2024年，美国的黄金份额相比2022年指数有

所增加。总体而言，黄金贸易与其它商品比较有显著增加，这主要是因为2022年和2023年上半年通胀飙升期间，市场对安全资产更为青睐。在指数评估的十个市场中，有四个的黄金贸易份额增加，美国是其中之一。

美国在位置指数中排名第二，比2022年上升了一位，现在仅次于瑞士。这主要是因为许多商品公司总部位于美国。例如，嘉吉公司位于明尼苏达州的明尼唐卡，而科氏工业公司则位于堪萨斯州的威奇托。

美国在2024年指数中的最低排名因素是制度因素，在我们关注的10个市场中排名第六。美国相对较高的企业税率削弱了其得分。然而，它在金融服务基础设施方面得分较高。

制度因素	2024年得分	2022年排名
59%	59%	1
66%	50%	2
69%	46%	4
78%	44%	7
83%	41%	6
59%	40%	3
53%	38%	5
42%	34%	8
32%	18%	9
0%	10%	10

阿联酋在商品贸易指数中排名第二，与2022年表现相同。特别是，阿联酋在商品禀赋因素中的得分最高，主要受其丰富的石油供应推动。阿联酋在每次商品贸易指数中都在这方面得分最高。阿联酋在制度因素中的表现也相对较好，这得益于其有吸引力的税率和在贸易物流方面的强劲表现。

阿联酋的得分受位置和贸易伙伴因素的影响。该因素得分比2022年指数中的得分有所改善，从2%提高到8%，但仍然较低。这意味着与其它市场相比，阿联酋出口的国家距离相对较远，尽管近年来这已经有所改善。

瑞士在2024年商品贸易指数中排名第三，得分为46%。瑞士从2022年报告中上升了一位。它在位

置和贸易伙伴因素中得分最高，在制度因素中排名第三。虽然在商品禀赋因素中的得分相对较弱，但这一因素的得分比2022年有所改善。

DMCC商品贸易指数结果

国家及地区	2022年得分	2022年排名
美国	58%	1
阿联酋	50%	2
瑞士	48%	4
新加坡	41%	7
中国香港	44%	6
荷兰	48%	3
英国	45%	5
中国大陆	32%	8
南非	21%	9
尼日利亚	16%	10

来源：见附录

新加坡在2024年商品贸易指数中排名第四，比2022年报告中的第七位上升了三位，得分为44%。这一改进主要由位置和制度因素驱动。在位置因素方面，新加坡受益于贸易伙伴的低关税。在制度因素上，新加坡在监管执行力度和贸易物流方面表现最强，得分位列第二。

中国香港在2024年指数中排名第五，在2022年报告中排名第六。作为制度因素的最佳表现者，特别是强大的金融服务基础设施，巩固了香港的指数排名。然而，它因商品禀赋的欠缺而失分。

荷兰和英国的排名下降幅度最大，分别从2022年的第三位和第五位下降到2024年商品贸易指数中的第六位和第七位。对这两个市场来说，商品禀赋评分基本保持不变。然而，位置和制度因素拉低了

排名。石油公司壳牌总部从荷兰迁至英国，使荷兰的位置得分大幅下降，而英国脱欧的影响在本次指数中得到了呈现。这反映在贸易伙伴对英国的关税增加，以及地理上接近国家的贸易减少上，使得其在市场接近度和贸易物流方面表现较弱。相对较高的企业税也进一步削弱了英国的得分。英国在商品贸易指数中的总体得分为38%。

中国大陆在商品贸易指数中排名第八。在2024年指数中，中国大陆在商品禀赋因素上的得分为28%，是所有指数中的最低值，这主要是因为其在全球软商品中的份额下降。它在位置和贸易伙伴因素和制度因素上的得分也相对较低，分别为34%和42%。

2022年、2020年和2018年

2020年得分	2020年排名	2018年得分	2018年排名
53%	1	47%	5
53%	2	56%	1
47%	4	49%	3
41%	7	40%	6
45%	6	39%	7
48%	3	54%	2
46%	5	49%	4
33%	8	30%	8
23%	9	20%	9
22%	10	16%	10

南非在指数中排名第九，得分为18%。与2022年指数相比，其商品禀赋因素和制度因素得分有所改善。然而，位置和贸易伙伴因素的得分比2022年报告下降了17个百分点，拉低了总体得分。

得益于其丰富的石油储备，尼日利亚在2024年商品贸易指数中在商品禀赋因素方面排名第三。然而，其总体得分被位置和贸易伙伴因素及制度因素拉低。

虽然2022年的商品贸易指数榜单前两名和榜尾三名表现者保持不变，但2024年中等排名表现者之间发生了显著变化。这些变化主要由地缘政治冲突的影响所驱动，导致供应链中断和商品价格波动。十个中心中的八个在指数得分中出现了下降。即使是美国和阿联酋，这两个例外市场也未完全免受这

些影响。美国仅记录了1个百分点的温和增长，而阿联酋的得分与之前的评估保持不变。

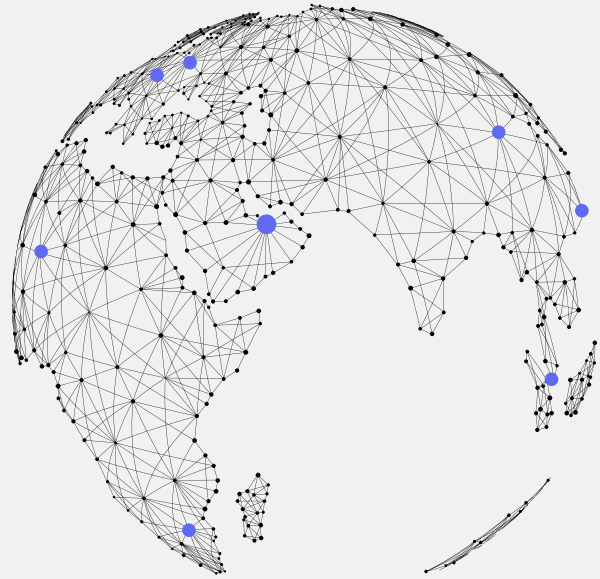
榜首榜尾表现者之间的差距进一步拉大，美国领先了9个百分点，而得分最低的尼日利亚则经历了6个百分点的下降。

展望未来，地缘政治环境的加剧预计将在全年持续。事件如俄罗斯退出黑海谷物倡议和通过苏伊士运河的航运路线持续中断，可能会对小麦和玉米价格构成风险。此外，飙升的运费和不利的天气条件将继续影响全球商品价格。

附录

分析的十个商品贸易中心是：

1. 美国
2. 阿联酋
3. 荷兰
4. 英国
5. 瑞士
6. 新加坡
7. 中国香港
8. 中国大陆
9. 南非
10. 尼日利亚



每个贸易中心根据其在特定指标中的表现而得分。对于每个指标，遵循相同的一组评分步骤，从而为每个贸易中心计算一个在0%到100%之间的值。

- 为了考虑异常值，每个数据点都被检查以确定其是否落在平均值 ± 2 标准差范围之外。
- 最小/最大方法用于为每个贸易中心分配指数值。具体而言，使用以下公式计算： $(\text{数据点} - \text{系列最小值}) / (\text{系列最大值} - \text{系列最小值})$ 。
- 对于数值越低表示性能越好的指标，使用数据点的倒数或其负值。

一旦每个指标在之前的步骤中分配了0%到100%之间的得分，这些指标就被分配到三个子指数之一（位置和贸易伙伴指数、商品禀赋指数和制度指数），这些子指数权重相等，给出整体指数得分。

商品贸易指数数据来源

	指标	总结	来源	年份
位置和贸易伙伴因素	主要商品贸易公司的总部位置	分析了最大的商品贸易公司的全球和区域总部位置，并将分数分配给每个贸易中心。	新加坡管理大学	2024
	市场接近度（基于商品出口数据）	计算每个贸易中心的商品出口份额与贸易伙伴之间的距离之积，并分配一个指数值。	Comtrade	2022
	主要商品贸易伙伴的关税	计算每个贸易中心的商品出口份额与每个贸易伙伴对主要商品的平均关税之积，并分配一个指数值。	WTO	最新 (2021-2022)
商品禀赋因素	每年出口的石油吨数	按重量计算的每个贸易中心每年原油出口总量。	Comtrade	2022
	主要软商品贸易的全球份额	按价值计算的每个贸易中心每年咖啡、谷物、糖、黄金、钻石、大豆、茶叶、棉花、银、动物及动物产品和塑料贸易总量。	Comtrade	2022
	自然资源租金占GDP的份额	总自然资源租金是石油租金、天然气租金、煤租金（硬煤和软煤）、矿产租金和森林租金的总和。估算是以商品价格与平均生产成本之差来计算的。	世界银行	2021
制度因素	金融服务基础设施	分析信用报告系统的强度以及担保和破产法在促进贷款方面的有效性。	世界银行	2022
	税收制度的吸引力	分析中型公司在一年中必须支付或扣留的税款和强制性缴款，并衡量缴纳税款和缴款的行政负担。	税务基金会	2023
	合同执行的强度	该指标考察通过地方一审法院解决商业争端所需的时间和成本，以及司法程序质量指数。	世界正义工程	2023
	跨境贸易的便利度	衡量文件合规、边境合规和国内运输相关的时间和关税成本。	世界银行	2023

DMCC

futureoftrade.com

© DMCC 2024